



Република Србија
ВИШИ СУД У ПАНЧЕВУ
К. 50/19
12.03.2019.године
П а н ч е в о

У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Панчеву у већу састављеном од председника већа судије Милошић Милијана и судија поротника чланова већа Светлана Михајловић и Бранке Модрић, са записничарем Бранка Патић Живков, у кривичном поступку против окривљеног АА из Панчева, оптужен оптужницом Вишег јавног тужилаштва Панчево (ВЈТ) због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 4 у вези ст. 1 Кривичног законика (КЗ), након јавног главног претреса одржаног у присуству заменика ВЈТ Лоци Милослава, окривљеног АА браниоца Ђирић Јована адвоката из Панчева, изрекао је једногласно, а председник већа дана 12.03.2020. године објавио

П Р Е С У Д У

Окривљени АА звани „ од оца , мајке рођене рођеног . у Панчеву, ЈМБГ држављанин Републике Србије, писмен, са завршеном средњом пољопривредном школом, по занимању пољопривредни техничар, без запослења, издржава се од новца који је зарадио у иностранству док је радио на Малти, разведен, отац двоје млдб.деце, до сада вишеструко осуђиван, са пребивалиштем у притвору Казнено поправног завода Панчево по решењу судије за претходни поступак Вишег суда Панчево од 22.09.2019. године до 12.03.2020., када му је исти укинут.

КРИВ ЈЕ

што је

Дана 22. септембра 2019.године око 14,40 часова, у Панчеву, у стању у коме је био способан да схвати значај свог дела и у могућности да управља својим поступцима, неовлашћено носио ватрено оружје и муницију, тако што је у угоститељском објекту који се налази у ул. без одобрења надлежног органа за држање и ношење ватреног оружја, неовлашћено носио пиштољ марке „Црвена Застава“ модел 70 калибра 7,65x17 мм, са којег су механички уклоњене све ознаке фабрике, жигови и фабрички бројеви, а у којем се налазило 7 метака калибра 7,65x17мм, да би у моменту када су полицијски службеници ПУ Панчево, а након претходне пријаве грађана на телефон број 192, пришли оптуженом АА , исти овај пиштољ са шест метака калибра 7,65x17мм у оквиру и једним метком калибра 7,65x17мм у цеви, одбацио ван локала у жардињеру са цвећем, при

чему је био свестан свог дела и хтео његово извршење и био свестан да је његово дело забрањено,

чиме је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст.4 у вези ст. 1 Кривичног законика.

Па га суд применом наведених законских одредби и одредби чл. 4, 42, 43, 45, 54 и 63 КЗ

О С У Ђ У Ј Е

НА КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 2 (ДВЕ) ГОДИНЕ И 6 (ШЕСТ)

Време проведено у притвору од 22.09.2019. године па до укидања притвора дана 12.03.2020. године урачунава се у казну затвора.

На основу одредбе чл. 80 и 87 КЗ суд окривљеном АА , изриче меру безбедности ОДУЗИМАЊЕ ПРЕДМЕТА и то: пиштољ марке „Црвена Застава“ модел 70 калибра 7,65x17 мм, са којег су механички уклоњене све ознаке фабрике, жигови и фабрички бројеви, као и 7 метака калибра 7,65x17мм, која се по правноснажности пресуде има уништити.

На основу чл. 151 ЗКП окривљеном АА враћа се привремено одузети предмет: једна платнена торбица црне боје са натписом „Нике“.

На основу чл. 264 ст. 4 ЗКП

Окривљени се ослобађа плаћања трошкова кривичног поступка.

Образложење

Оптужницом Вишег јавног тужилаштва Панчево Кт. 51/19 од 04.12.2019. г. окривљеном АА стављено је на терет да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст.4 у вези ст. 1 Кривичног законика. У завршној речи заменик ВЈТ Милослав Лоци је остао код оптужнице наводећи да је изведеним доказима на главном претресу у целости доказано да је окривљени извршио кривично дело које му је оптужницом стављено на терет и предложио да суд окривљеног огласи кривим и осуди по закону.

Окривљени АА не спори да је предметни пиштољ његов, с тим што је је у истрази навео да је критичног дана у угоститељском објекту , носио предметни пиштољ, уз образложење да га је носио из безбедносних разлога, а на главном претресу дана 11.02.2020. године је изјавио да признаје да је са тим пиштољем кренуо од куће са намером да га баци и да је тако доспео у тај објекат ‘.

Бранилац оптуженог Јован Ћирић адвокат из Панчева у завршној речи је навео да оптужни акт није сачињен у складу са законом, обзиром да се у конкретном случају ради о извршењу кривичног дела које траје у одређеном временском периоду, а не о кривичном делу које је извршено једнократном радњом, како је то тужилац у

оптужници назначио. Тужилац је окривљеног оптужио само за један тренутак у времену а то је 22.09.2019. године око 14,40 часова, за који је вештак утврдио да је био у стању на граници средњег и тешког пијанства, те да то није утицало на способност схватања значаја дела и могућности управљања поступцима. Међутим, сасвим је очигледно да је окривљени тај пиштољ морао узети из стана и понети са собом из стана у коме станује и на тај начин започети вршење става 4 предметног кривичног дела, који нормира ношење оружја на јавном месту. У том тренутку био је у стању битно смањене урачунљивости. Међутим, због начина оптужења изостављен је континуитет у поступању окривљеног и могућности утврђивања урачунљивости, јер се морао означити временски период трајања радњи извршења, па у таквој ситуацији суд нема могућности да сам мења диспозитив оптужног акта, па је стога и предложено ослобађање окривљеног од оптужбе. Уколико суд буде сматрао да је окривљени ипак извршио кривично дело молимо да води рачуна о напред наведеним околностима, а то је стање тешког пијанства, у ситуацији када окривљени није ни размишљао о изласку из стана, и ношењу оружја, и не би то ни урадио да га мајка није наговорила и у том тренутку је био у стању битно смањене урачунљивости за које закон предвиђа могућност блажег кажњавања. Исто тако, молим да суд има у виду и стање привремене душевне поремећености које је детерминисао даље понашање окривљеног, а узимајући у обзир да он није критичном приликом никоме претио употребом оружја, нити је такву намеру имао, већ се ради о последици једне такве одлуке да се у стању алкохолисаности оружје изнесе из стана. Окривљени је ожењен, има двоје деце које издржава, па моли да суд и то има у виду. Такође, обзиром на дуг временски период трајања притвора од 22.09.2019. па до сада, предлагемо да му суд након објављивање пресуде укине притвор.

Исказ окривљеног је поткрепљен и неспорним материјалним доказима у спису предмета и то:

-записником о увиђају од 22.09.2019. г. у којем је наведено да је увиђај вршен у СУР Кафани , “ која је лоцирана у Извршеним прегледом испред терасе на тлу у цвећу је пронађен пиштољ са механички уништеним бројевима и ознакама који подсећа на пиштољ марке ЦЗ марке М-70 који је у калибру 7,65 мм који је имао један оквиру у рукохвату у коме су се налазила 6 пројектила истог калибра, и приликом репетирања оружја у цеви је пронађен још један пројектил, такође истог калибра. Сви пронађени предмети су од стране крим.техничара фотографисани и изузети са лица места. О овоме је сачињен и извештај о форензичком прегледу лица места КТ.450-1051/2019 дана 22.09.2019. године са крим. техн. документацијом .

-извештајем о форензичком прегледу лица места 450-1051/2019 од 22.09.2019. године са крим.тех.документацијом 450-1051/19 од 22.09.2019. г., поводом изласка на лице места у на левој обали реке Тамиш, у оквиру угоститељског објекта СУР Кафана , “ , где је пронађен и обележен као траг број 1 пиштољ без видљивих ознака и жигова произвођача осим лога „ЦЗ“ на пластичним облогама дршке, као и без видљивог фабричког броја, у пиштољу се налазио одговарајући оквир за муницију, у коме се налазило 6 пиштољских метака и један метак који се налазио у цеви пиштоља, који је након репетирања пиштоља, извађен. Траг је пронађен одбачен испод отворене терасе у засаду саксијског цвећа. Траг је изузет са места догађаја.

-потврдом о привремено одузетим предметима од осумњиченог 22.09.2019. године КУ.1842/19 у којој је наведено да је од грађанина АА одузета једна платнена торбица црне боје са натписом „Нике“.

-Налазом и мишљењем, који је дат у извештају о форензичком прегледу оружја и муниције сачињеном по полицијском службенику Јови Вуковић 23.09.2019. године из којег је утврђено да се ради о пиштољу марке „Црвена Застава“, модел 70, калибра 7,65x17 мм, да наведени пиштољ има све потребне делове који су исправни и довели би до испалења метка, те је као такав функционално исправан. У погледу 7 пиштољских метака, који се састоје од чауре типа „чаура са полуободом“ иницијалне каписле за централно опаљење, барутног пуњења и пројектила, на којима нису уочена физичка оштећења која би утицала на исправност, те се може закључити да су меци функционално исправни. У стрељани ПУ Панчево достављеним пиштољем извршено је пробно опаљење са једним делаборираним одговарајућим метком, при чему је до испаливања иницијалне капсуле. Дакле, предметни пиштољ и 7 пиштољских метака су функционално исправни.

Предметни извештај о форензичком прегледу оружја и муниције суд је прихватио веродостојним, јер је дат јасно и од стране стручног лица, а у току поступка странке нису имале примедбе на исти.

Исказ оптуженог је поткрепљен исказима сведока ВА и ВВ који су сагласни исказали да је, везано за догађај од 22.09.2019.године, да је ПУ Панчево добила пријаву НН грађанина да једно лице у видно алкохолисаном стању у угоститељском објекту, држи пиштољ и да му тај пиштољ испада. Поводом ове информације на лице места су изашле две патроле, једну су сачињавале колеге Бурић и Опалић, а другу ВВ и ВА. Приметили су да за једним столом седе три лица, с тим да је једно лице које познају од раније, ради се о АА одлагало пиштољ у једну саксију са цвећем, односно одбацио је од себе овај пиштољ.

Ово је потврђено исказом сведока ВВ и ВГ који су навели да су 22.09.2019 године у угоститељском објекту, конзумирали алкохолна пића, у једном тренутку пришао им је један момак, који је водио пса и питао да ли може да седне за њихов сто, што су и дозволили. Био је у припитом стању, иначе га од раније нису познавали. За то време док су седели у башти било је још гостију. У једном моменту је дошла полиција која им је ставила лисице на руке. Након одређеног времена полиција је извршила претрес и није нашла ништа, с тим што је сведок ВГ навео да је чуо да су полицајци говорили да су нашли оружје.

Ово је поткрељено и исказима сведока ВД и ВЕ, који су сагласно навели да су 22.09.2019. г., око 14,00 часова, били у угоститељском објекту, заједно са братом ВД, нису се задржали дуго, јер им није било пријатно, обзиром да су за суседним столом седела три мушкарца који су били у видно алкохолисаном стању, а ту је био и један пас. С тим што је сведок ВД навела да је приликом изласка чула из правца тог стола неки ударац, као да је нешто пало на под који је од дасака али није обраћала пажњу, није се окретала. У међувремену се појавила полиција, те да је чула од свог брата да је он позвао полицију пошто је видео пиштољ код ових лица.

Искази сведока су појединачно дати јасно и логично и међусобно су сагласни у погледу релевантних чињеница, те са осталим изведеним доказима, узимајући обзир и одбрану окривљеног чине једну логичну целину.

Када је реч о психичком стању окривљеног суд је на основу налаза и мишљења вештака Ђурђев др Бранислава, који је суд у свему прихватио као стручно и објективно дат, закључио да је у време извршења кривичних дела оптужени био очуваних способности да схвати стварни и правни смисао свог чињења, био је способан да схвати значај свог дела и могућности да у правља својим поступцима. Правним термином он је био урачунљив. Наиме, из налаза вештака неуропсихијатра произилази да окривљени не болује ни од какве душевне болести, привремене душевне поремећености, нити је заосталог душевног развоја, а нема ни неке друге теже душевне поремећености ни зависности од неке психоактивне супстанце. У односу на само поседовање нерестрованог пиштоља био је способан да схвати значај дела и у могућности да управља својим поступцима.

Када је реч о психичком односу окривљеног према извршеним кривичном делу, суд је закључио да понашање окривљеног указује да је поступао са директним умишљајем као обликом кривице. Наиме, сагласно члану 25 КЗ учинилац поступа са директним умишљајем “кад је био свестан свог дела и хтео његово извршење”.

У том смислу, имајући у виду утврђено стање ствари, суд је закључио да је окривљени приликом извршења предметних кривичних дела поступао са директним умишљајем, који обухвата радњу извршења и објект те радње односно последицу. Окривљени је био је свестан свих стварних околности дела које чини. Наиме окривљени је, обзиром да је критичног дана носио пиштољ имао свест о истом као и да га неовлашћено носи, односно да није дозвољено да то оружје носи без поседовања оружног листа и одговарајуће дозволе надлежног органа, при чему није битан разлог за то тј. да ли исти носи ради личне безбедности, како је навео у истрази или да га је понео а баци како је то навео на главном претесу. Дакле, био је свестан свог дела и хтео је његово извршење, са свешћу о забрањености истог, при чему и поред психичког стања смањене урачунљивости способност да може да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима и свест о забрањености дела нису доведени у сумњу.

На основу наведеног, суд је закључио да је јавни тужилац у току поступка са извесношћу доказао да је окривљени АА извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и стављање у промет оружја и експлозивних материја из чл. 348. ст. 4. у вези ст. 1. Кривичног законика.

Доносећи одлуку о врсти и висини кривичне санкције, суд је имао у виду све околности предвиђене чл. 54 КЗ. Од олакшавајућих околности суд је ценио, пре свега чињеницу да је признао да је критичног дана носио предметни пиштољ, и тиме олакшао суду утврђивање чињеничног стања и допринео ефикасности кривичног поступка, као и исказано кајање за учињено дело, уз социјалне прилике окривљеног, кроз чињеницу да је отац двоје малолетне деце. Као отежавајућу околности суд је ценио ранију осуђиваност.

Ценећи наведене околности, имајући у виду тежину учињених дела и степен кривице суд је нашао оправданим да окр. АА осуди на казну затвора у трајању од 2 (две) године и 6 (шест) месеци, те је одређено да се време проведено у

притвору урачунава у казну. При томе суд је, пре свега имао у виду сврху кажњавања, односно остваривање ресоцијализације и утицање на друге да не врше кривична дела, а истовремено адекватно изражавање друштвене осуде за извршено кривично дело, па је нашао да је овако опредељена казна довољна за остваривање како опште сврхе кажњавања прописане чланом 4 став 2 КЗ, тако и посебне сврхе кажњавања из члана 42 КЗ.

Применом одредбе чл 80 и 87 КЗ суд окривљеном АА, је изречена мера безбедности ОДУЗИМАЊЕ ПРЕДМЕТА и то: пиштољ марке „Црвена Застава“ модел 70 калибра 7,65x17 мм, са којег су механички уклоњене све ознаке фабрике, жигови и фабрички бројеви, као и 7 метака калибра 7,65x17мм, која се по правноснажности пресуде има уништити.

Применом чл. 264 ст.4 ЗКП суд је ослободио окривљеног од плаћања трошкова кривичног поступка јер би плаћањем истих било доведено у питање издржавање окривљеног и лица које је дужан да издржава.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољено је право жалбе у року од 15 дана од дана пријема исте, Апелационом суду у Београду, а путем овог суда.

ЗАПИСНИЧАР

Бранка Патић Живков

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА

Милијан Милошић с.р.
Зто:

